PUBLICACIÓN . ANARQUISTA

PARRHESI@



LA DIVERSIDAD COMO POTENCIA/ MI OTRO PROJIMO/ REVOLUCION EN KURDISTAN/ EL ADORABLE ROSTRO DEL GENOCIDIO/ MASACRE EN AYOTZINAPA/ EL OTRO NESTOR/ SUTILES AMARRAS/ DESPUES DEL ATENTADO A CHARLIE HEBDO/ ENTONCES CONCHA

Nº 27
AÑO VII
FEBRERO
2015
BAHIA BLANCA
$10



LA DIVERSIDAD COMO POTENCIA

Por Victor Muñoz Cortés

No hay uno igual a otro, a otra. Similitudes grandes, afinidades profundas, puede ser, pero personalidades idénticas jamás. Lo mismo ocurre con el anarquismo y quienes le reivindican. Propuestas, visiones, geografías, egos, todo ha servido para dividirles y hasta enfrentarlos mutuamente. Y es que la diversidad y la tensión interna probablemente sean sellos inherentes de este ideario. En el pasado, en nuestros días, y probablemente mañana. Sospechando así las cosas, y entendiendo que esta realidad nos seguirá acompañando, cabe preguntarnos qué hacer, o en términos más claros, ¿cómo reducir sus efectos nocivos y servirnos de sus aspectos más útiles para crear relaciones libres de toda clase de autoridad?.



Sé que para algunos amigos plantearse la pregunta está demás, pues la propia existencia de "un algo" anarquista es cuestionable. Entiéndase por ese "algo" las imágenes de "movimiento", "horizonte", "conjunto", "gueto", etcétera. Entonces y para evitar confusiones (aunque quizás genere más) quisiera señalar que cuando hablo de anarquismo me refiero a ese montón inasible de ideas, personas, espacios, disputas, situaciones y voluntades que se reivindican por tales. Nada uniforme, nada nítidamente definido. En ese universo, desde luego, cabe de todo. Y me incluyo. Desde ahí surgen estas reflexiones.

Pienso que en sí misma la fragmentación no es ni buena ni mala. La evaluación dependerá de la pregunta que nos hagamos. En algunas situaciones nos ha facilitado el dinamismo, como en el caso de la germinación descontrolada de grupos e iniciativas de propaganda. La autonomía y la independencia de cada nodo ha garantizado una buena cuota de agilidad al carecer de directrices centrales que obedecer. Por lo demás -y felizmente- la vida de cada esfuerzo no está supeditada al devenir de otras organizaciones. Ahora bien, podría indicarse que esa misma realidad ha puesto grandes trabas a la hora de levantar campañas de gran envergadura o bien para dar repuestas más complejas a la represión. Podríamos seguir dando ejemplos en ambos sentidos, pero a lo que apuntamos en definitiva es a constatar -al menos en términos introductorios- que la fragmentación no es en sí misma un factor perjudicial al anarquismo y que, incluso, le puede ser beneficiosa. El asunto sería "saber" usarla.

En el caso de la división y del choque de propuestas hasta el punto de la exclusión mutua, el asunto dependerá de cómo lo asuma cada persona o grupo. Bien sabemos que hay dinámicas incompatibles, lenguajes discrepantes, querellas personalistas y de todo dando vueltas. Factores de disputa indudablemente justificados en algunos casos, y en otros quizás no tanto. Nunca hubo unidad y homogeneidad anarquista y seguramente jamás la habrá. Entonces, y al igual que en el caso anterior, no está demás interrogarse a sí mismos cómo nos paramos frente a ello. En nuestros días la mayoría de los grupos opera de forma independiente y al parecer sin mayores relaciones con expresiones de opuestas tendencias. De vez en cuando surgen epítetos y excomuniones, pero generalmente la forma concreta de demostrar la oposición de ideas es la simple y llana omisión. Los unos se juntan con los unos y los otros con los otros. En esa lucha de auto referencias nos restamos ayuda, información, redes y contactos, como si todo lo que pasara por nuestras manos o todas las personas que se nos crucen, pensaran exactamente igual a nosotras. Como si fuéramos puros y perfectos, seres en definitiva acabados, muertos. Y esto, más que hablarnos de un ideario de libertad, nos remite indudablemente a una religiosa cultura de capillas y verdades absolutas.

No se trata aquí de hacer una oda al relativismo, a la tolerancia sin crítica, así como no buscamos la uniformidad ni la unidad a secas. Pienso que la fragmentación y la diversidad son propias del anarquismo. Urge problematizar y buscar dentro de esas situaciones herramientas efectivas para construir relaciones sin autoridad. Hay que autocriticarse, generar nexos, explorar encuentros, quitarse las gafas del dogmatismo para que nuestras ideas se transformen en alas y no en riendas. Una buena dosis de sensatez no estaría mal.

Seguramente no abandonaremos la fragmentariedad, la tensión y la contradicción, pero al ser parte de un horizonte de pequeños y aislados impulsos, vale la pena ver bien donde depositamos nuestras energías mientras las policías se sofistican, los medios nos demonizan y la civilización autoritaria se complejiza.

MI OTRO PROJIMO

Fernando Vallejo

Durante la segunda mitad del siglo XVIII y las dos primeras décadas del XIX, Maupertuis, Lamarck y Erasmus Darwin empezaron a hablar de lo que hoy conocemos como la teoría de la evolución: que todos los seres vivos, sin excluir al hombre, están emparentados por provenir de antepasados comunes, y en última instancia de un solo antepasado común, la primera célula que dio origen a toda la vida que ha existido y existe hoy sobre la Tierra. En 1859 Charles Darwin (nieto de Erasmus) publicó El origen de las especies para tratar de explicar cómo se origina una especie de otra, el fenómeno de la "especiación", que es un aspecto de la evolución pero no toda la evolución, y postuló para ello el mecanismo de "la selección natural" o "supervivencia del más apto", el cual a mi modo de ver no pasa de ser una perogrullada o tautología, una explicación que no explica nada, como Dios, ni más ni menos, con quien tratamos de explicar lo que no entendemos, aunque sin lograr entenderlo a Él. Pero en fin, repleto de datos de botánica y zoología, El origen de las especies daba la impresión de ser un libro muy científico y su aparición marcó el triunfo de la teoría entera de la evolución, que es lo que aquí me importa. Y es que la evolución biológica es una realidad manifiesta. Compárese usted con un perro y verá: usted y él tienen dos ojos, dos oídos, una nariz con dos orificios nasales, boca u hocico con dos hileras de dientes, un sistema circulatorio con venas y arterias y sangre roja con hemoglobina, pulmones para respirar, un sistema digestivo que procesa los alimentos y los excreta, etc., etc. Y sobre todo, que es lo que cuenta para la tesis que voy a sostener aquí, un sistema nervioso con el que usted y el perro sienten el dolor, el hambre, la sed, la angustia, la alegría, el miedo... Un sistema nervioso, que es el que produce el alma. Y dejando al perro, compare ahora a su mujer con la hembra del chimpancé y verá que los ciclos reproductivos de ambas son casi iguales y que usted está casado con una casi igual, una semisimia parlante que produce óvulos, tiene menstruación mensual, es fecundada en el coito a través de una vagina y pare después de varios meses de gestación por el mismo orificio por el que la inseminaron. Y ponga a una simia y a su mujer a agarrar sendas piedras a ver.

Míreles las manos. ¿No se le hacen muy eficaces, muy expresivas, muy parecidas por no decir que iguales? Y míreles las caras, la expresión de las caras. Y por si le quedan dudas, tenga presente lo que nos enseñan la citología y la biología molecular respecto al cariotipo y el genoma: el chimpancé, el gorila y el orangután, o sea los grandes simios, tienen 24 cromosomas; el hombre, tiene 23, pero resulta que uno de los cromosomas nuestros está partido en dos en ellos; los restantes cromosomas son iguales. En cuanto al genoma (o sea el conjunto de los genes que están en los mencionados cromosomas y que determinan quiénes somos, si fulanito de tal o zutanito, si perro o gato), el del hombre y los del gorila y el orangután coinciden en el 98 por ciento, y el del hombre y el del chimpancé en el 99 por ciento.

Así nos lo dice la última de las grandes ciencias biológicas, la biología molecular, la de Watson y Crick, la de Avrey, Kornberg, Spiegelman, etc., etc. ¡Carajo! Si no estamos emparentados con los simios, los perros, los gatos, las vacas y las ratas y demás mamíferos (por no ir más allá de la clase Mammalia y ampliar nuestro parentesco al fílum de los vertebrados) tampoco entonces lo están los padres con los hijos, los hermanos con los hermanos, los primos con los primos...

Cinco mil años contados desde el comienzo de la Historia, o diez mil contados desde el comienzo de la agricultura y la ganadería, o cuatro millones contados desde que en forma de australopiteco bajó del árbol, le tomó al hombre descubrir y aceptar que en esencia es un simple animal, una especie más entre los millones de especies que pueblan la Tierra. Para mediados del siglo XX ya a ningún científico le quedaban dudas de que esto es así. El "creacionismo", como se llamó la teoría opuesta a la de la evolución y que sostiene que Dios creó todas las especies inmutables tal como aparecen en el presente y que unas no provienen de las otras, hoy no es más que un feo engaño del pasado. ¿Y por qué se tardó tanto el hombre en descubrir verdad tan obvia? Por creído, por alzado, por pendejo. Por lo mismo que de 1225 a 1274 produjo a Tomás de Aquino, monje obtuso que creía que las moscas nacían por generación espontánea de la carne en descomposición, y que el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo formaban una Santísima Trinidad única e indivisible.



Y por lo mismo que en abril pasado, un cónclave mafioso y amañado de 115 travestis tomistas y purpurados eligió un nuevo Papa dizque inspirados por el Espíritu Santo. Y si el Espíritu Santo los inspiraba, ¿por qué no lo eligieron entonces en una sola votación y por decisión unánime, y a la luz del sol y no a puerta cerrada? Ah, por eso. Porque la nuestra es una especie cretina y Colombia igual: habiéndosenos esfumado el efímero sueño papal pues no nos dio la medida nuestro don Da-

río Castrillón Hoyos, hoy sólo nos queda soñar con el mundial de fútbol. Y que lo vamos a ganar es indudable pues tenemos el alma concentrada en las patas.

Yo que nací en el cristianismo (y en su versión católica que es especialmente infame) he aprendido por mi cuenta, y a contracorriente de esa monstruosidad que se disfraza de religión, a querer a los animales y a respetarlos y a no comérmelos y a sentir su dolor, que hago mío. El inmenso dolor, por ejemplo, que me produce leer en El Espectador, en un artículo reciente de Lisandro Duque titulado "El sueño americano de los pollos", que hoy en día en Estados Unidos se sacrifican para consumo humano nueve mil millones de esos pobres animales que se crían hacinándolos hasta la asfixia, cortándoles los picos con tijeras sin anestesia ni analgésicos para que no se hieran unos con otros en sus estrechas jaulas, y sin ver jamás la luz del sol, bajo una luz artificial permanente, de modo que no paren de comer y engordar y crecer todo el tiempo y estén listos para ser sacrificados a los dos meses. O el dolor que me causa encontrarme, en el penúltimo número de esta revista, el reportaje de Gonzalo Mallarino "Un día en la perrera", sobre los 35 mil perros callejeros masacrados durante el último año por el Centro de Zoonosis de Bogotá, cuyo alcalde Lucho Garzón es un hombre tan bueno que para sacrificarse por nosotros aspira a la Presidencia. Y en aras de tan noble fin, puesto que los perros no pueden votar por él los elimina, en tanto a los niños pobres bogotanos les da desayunitos a lo padre García Herreros, tomando muy bien todas las precauciones para que la prensa lo fotografíe a diestra y siniestra y los padres de los niños no se olviden de él el día de las elecciones. ¡Demagogo! ¡Cabrón!

¿Y quién en Colombia ha dicho una palabra ante el horror de esos perros asesinados? Nadie. Nadie ha levantado su voz, todo el mundo calla. Y a quienes hacemos algo por los pobres animales nos lo reprochan como un delito: "¿Y por qué mejor no recoge niños abandonados?", le increpan a uno. Como si quien nos lo reprocha hubiera recogido en su vida uno solo. ¡Qué degradación moral la de Colombia! ¡Qué país más asesino, de hombres y animales! ¡Qué roña de la humanidad es esta mala raza de esta mala patria que salió a su mala madre, España la de los toros, la que despeña cabras en las fiestas populares para diversión de la chusma católica que engulle hostias, que asesina y come como endemoniada animales y los excreta después para contaminar los ríos y los mares. La del reyezuelo Juan Carlos, el zángano, el mantenido, el Borbón tarado, el cobarde que va a Rumania a matar osos a mansalva, digno sucesor de Fernando VII, su antepasado, a quien la España cerril de hace 200 años le gritaba "¡Vivan las cadenas!"

¿Pero qué piedad podemos esperar por los animales si Cristo, el paradigma de Occidente, el modelo de lo que debe ser el hombre, ni los vio? Tenía ojos para ver y no los vio, oídos para oír y no los oyó, un alma para sentir y no los sintió. No le dio su almita estrecha para entender que los animales eran como él y que sufrían como él y para hacer suyo su dolor. En vano buscaremos una sola palabra suya de amor por ellos en los evangelios. No la hay. Creía que Satanás podía meterse en el cuerpo de una culebra o de un cerdo, de donde pretendía expulsarlo. ¡Cómo puede caber un ser malvado en el cuerpo de unos seres inocentes! Si en algún cuerpo estuvo metido Satanás en su tiempo fue en el suyo, o mejor dicho en su alma, en su alma de hombre, y de hombre rabioso y loco. Cristo no fue más que un profeta loco de esos que producía por cargas, hace dos mil años, Israel. Y dos mil años después, tonsurados y fanáticos nos lo quieren seguir haciendo pasar por el dechado de todas las virtudes, el mejor de los hombres. Ningún hombre ha habido más dañino que este que quiso borrar la ley del talión consagrando la impunidad en este mundo, así como ningún animal de la creación entera ha habido más dañino y malo que el hombre. Y sin embargo de todas las especies animales de la creación, nosotros somos los únicos que podemos experimentar el dolor moral, el dolor por el prójimo, que llega a veces a ser tan intenso, tan destructivo, tan terrible como para acabar con toda esperanza.

¿Pero qué se podía esperar de uno que nació en la religión judía, en ese fanatismo perverso que era capaz de sacrificar a un cordero -un humilde animal inocente que siente las cuchilladas y el terror como lo podemos sentir nosotros- en el altar de Dios, que no existe? Dios es una entelequia estúpida, un engendro malvado de la mente humana por fuera de la cual no tiene existencia propia. El cordero en cambio la tiene. Y sangre. Y un sistema nervioso con el que siente el dolor. Y un alma como la nuestra, y si no, entonces tampoco tenemos alma nosotros. El alma es un epifenómeno del cerebro, la luz del foco. ¡Ay Tomás de Aquino, dominico malvado y barrigón, la que sí no tuvo alma fue tu madre que en mala hora te parió! Como no ha tenido alma tampoco nunca tu infame Iglesia.

¿Y Mahoma? ¿Es que acaso vio a los animales esta bestia bípeda lujuriosa que además de la viuda rica con que se casó para explotarla tuvo 14 concubinas y que propagó su religión haciendo milagros pero con la espada, bañando la tierra en sangre? Tampoco los vio. A las mezquitas no entran los perros ni los perros cristianos. Mahoma les impide el paso. Pues bien, a las religiones de este rufián sanguinario y de ese profeta loco de Israel, esto es al mahometismo y al cristianismo, pertenece hoy en día más de la mitad del género humano: tres mil setecientos millones que son musulmanes o cristianos, y que como los judíos que los produjeron, irrespetan a los animales y no les conceden la verdad innegable de que también tienen alma, la capacidad de pensar y de sufrir. Si la tenemos nosotros también la tienen ellos. Lo que sí no creo es que sea inmortal: ni la suya ni la nuestra. El alma es un producto fugaz y perecedero del cerebro, una pesadilla de la materia.

Paisanos: somos como perros, como gatos, como vacas, como ratas... Hasta tenemos sus mismas enfermedades. Las ratas, por ejemplo, nos contagian la peste, pero nosotros a su vez se la contagiamos a ellas. ¡Pobres ratas! Y a los perros les da

diabetes, como a nosotros, y sobre todo si les sacamos el páncreas para experimentar y ver si sí les da. ¡Pobres perros! Y les da cáncer, como a nosotros. Y envejecen, como nosotros. Y se mueren, como nosotros. ¿A qué entonces tanta soberbia de esta especie del Homo sapiens excretora, mentirosa y mala? Y perecedera y vanidosa y protagónica y tartufa como Wojtyla, en vida pavo real inflado de desplegada cola policroma y difunto ahora gracias a Satanás o a Dios o a quien sea, y a quien en estos mismísimos instantes en que escribo se lo están comiendo de a poquito, muerto, en el pudridero de los papas, los gusanos. ¡Pobres gusanos! Hoy se están envenenando en la oscuridad de Dios con semejante malvado mis hermanos gusanos.
Somos una especie más entre millones y millones de especies animales, y las diferencias entre nosotros y los restantes mamíferos son insignificantes.
A diferencia de los animales hemos desarrollado el lenguaje hablado, el de las palabras, el cual nos da la capacidad exclusivamente humana de mentir. Nos designamos como el Homo sapiens u hombre sabio pero no, somos el Homo mendax, el hombre mentiroso, la mentira es nuestra esencia. En este mes de junio del año 2005, desde esta altísima columna de moral de la revista SoHo que he levantado sobre viejas en pelota, propongo cambiarla por la compasión. Que pasemos a ser el Homo misércicors, el hombre misericordioso. Misericordioso pero no sólo con los otros hombres como propuso Cristo, quien nada vio, sino también con los restantes animales puesto que en esencia son como nosotros. Todos los animales, y no sólo el hombre como propuso Cristo, son nuestro prójimo. Y lo son en la medida de su dolor. Todo el que tenga un sistema nervioso para sentir y sufrir es nuestro prójimo.

REVOLUCIÓN EN KURDISTAN

Por David Graeber

En 1937, mi padre se ofreció como voluntario para luchar en las Brigadas Internacionales en defensa de la República española. Un posible golpe fascista había sido detenido temporalmente



por la sublevación de los obreros, encabezada por los anarquistas y socialistas, y en gran parte de España una auténtica revolución social se produjo, lo que llevó a ciudades enteras en autogestión democrática, industrias bajo el control de los trabajadores, y el fortalecimiento radical de las mujeres.
Los revolucionarios españoles esperaban crear una visión de una sociedad libre que todo el mundo podría seguir. En cambio, las potencias mundiales declararon una política de "no intervención" y mantuvieron un bloqueo riguroso de la república, incluso después de que Hitler y Mussolini, signatarios ostensibles, comenzaron a mandar tropas y armas para reforzar el lado fascista. El resultado fue años de guerra civil que terminó con la derrota de la revolución y algunas de las masacres más sangrientas de un siglo sangriento.
Yo nunca pensé que vería, en mi propia vida, ocurrir la misma cosa. Obviamente, ningún acontecimiento histórico sucede realmente dos veces. Hay mil diferencias entre lo que ocurrió en España en 1936 y lo que está sucediendo en Rojava, las tres provincias kurdas en gran parte del norte de Siria, hoy. **Pero algunas de las similitudes son tan sorprendentes, y tan angustiosas, que siento que me incumbe,** como alguien que creció en una familia cuya política eran en muchos aspectos definida por la revolución española, decir: no podemos dejar que termine de la misma manera otra vez.
La región autónoma de Rojava, tal como existe hoy en día, es uno de los pocos puntos brillantes –-en realidad uno muy brillante-– que emergieron de la tragedia de la revolución siria. Después de haber expulsado a agentes del régimen de Assad en 2011, y a pesar de la hostilidad de casi todos sus vecinos, **Rojava no sólo ha mantenido su independencia, sino que es un notable experimento democrático.** Las asambleas populares han sido creadas como los órganos de toma de decisiones en última instancia, los consejos seleccionados con cuidado equilibrio étnico (en cada municipio, por ejemplo, los tres altos oficiales tienen que incluir uno kurdo, uno árabe y otro cristiano asirio o armenio, y al menos una de los tres tiene que ser una mujer), existen consejos juveniles y de mujeres y, en un notable eco de la organización armada Mujeres Libres de España, un ejército feminista, la milicia "YJA Estrella" (la "Unión de Mujeres libres ", la estrella hace referencia a la antigua diosa mesopotámica Ishtar), que ha llevado a cabo una gran parte de las operaciones de combate contra las fuerzas del Estado islámico.
¿Cómo puede ocurrir algo así y todavía ser casi totalmente ignorado por la comunidad internacional, incluso, en gran parte, por la izquierda internacional? Principalmente, al parecer, debido a que el partido revolucionario de Rojavan, el PYD, trabaja en alianza con los Trabajadores kurdos de

Turquía (PKK), un movimiento guerrillero marxista que desde los años 1970 ha estado involucrado en una larga guerra contra el Estado turco. La OTAN, los EE.UU. y la UE lo clasifican oficialmente como una organización "terrorista". Mientras tanto, los izquierdistas en gran medida los describen como estalinistas.
Pero, en realidad, el propio PKK ya no es nada remotamente parecido al viejo partido leninista y vertical que alguna una vez fue. Su propia evolución interna, y la conversión intelectual de su propio fundador, Abdullah Ocalan, que tuvo lugar en una prisión en una isla turca desde 1999, lo ha llevado a cambiar por completo sus objetivos y tácticas.
El PKK ha declarado que ya ni siquiera trata de crear un estado kurdo. En su lugar, inspirado en parte por la visión del ecólogo social y anarquista Murray Bookchin, **ha adoptado la visión de "municipalismo libertario",** llamando a los kurdos a crear comunidades libres, autónomas, basadas en los principios de democracia directa, que luego se unirían a través de fronteras nacionales – las cuales se espera que se vuelvan progresivamente insignificantes. De esta forma, propusieron, la lucha kurda podría convertirse en un modelo para un movimiento mundial hacia una auténtica democracia, economía cooperativa, y la disolución gradual de la nación-estado burocrático.
Desde 2005, el PKK, inspirado en la estrategia de los rebeldes zapatistas en Chiapas, declaró un alto al fuego unilateral con el Estado turco y comenzó a concentrar sus esfuerzos en el desarrollo de estructuras democráticas en los territorios que ya controlaban. Algunos han cuestionado que tan serio es todo esto en realidad.
Claramente, permanecen elementos autoritarios. Pero lo que ha sucedido en Rojava, donde la revolución siria le dio a los radicales kurdos la oportunidad de llevar a cabo tales experimentos en un gran territorio, contiguo, sugiere que esto es cualquier cosa menos una fachada.
Consejos, asambleas y milicias populares se han formado, la propiedad del régimen ha sido entregado a las cooperativas administradas por los trabajadores, y todo a pesar de continuos ataques por parte de las fuerzas de extrema derecha del Estado Islámico (EI). Los resultados cumplen con cualquier definición de una revolución social. En el Medio Oriente, por lo menos, estos esfuerzos se han hecho notar: sobre todo después de que las fuerzas del PKK y Rojava intervinieran para abrirse exitosamente un camino a través del territorio de EI en Irak para rescatar a miles de refugiados yezidis atrapados en el Monte Sinjar después de que los locales peshmerga huyeran del campo. Estas acciones fueron ampliamente celebradas en la región, pero notablemente casi no llamaron la atención en la prensa europea o norteamericana.
Ahora, Isis ha vuelto, con decenas de tanques de fabricación estadounidense y artillería pesada tomadas de las fuerzas iraquíes, para tomar venganza en contra de muchas de esas mismas milicias revolucionarias en Kobane, declarando su intención de masacrar y esclavizar --sí, literalmente esclavizar-- a toda la población civil. Mientras tanto, el ejército turco se sitúa en la frontera evitando que refuerzos o municiones lleguen a los defensores, y los aviones norteamericanos pasa por encima zumbando lanzando algunos simbólicos ocasionales diminutos bombardeos, al parecer, sólo para poder decir que no es cierto que no hicieron nada como un grupo que dice estar en guerra con los defensores de uno de los grandes experimentos democráticos del mundo.
Si hay un paralelo hoy con los superficiales devotos, falangistas asesinos de Franco, ¿quiénes serían sino Isis? Si hay un paralelo a la Mujeres Libres de España, ¿quienes podrían ser sino las mujeres valientes que defienden las barricadas en Kobane? El mundo --y esta vez más escandalosamente, la izquierda internacional-- ¿será realmente cómplice de dejar que la historia se repita?

EL ADORABLE ROSTRO DEL GENOCIDIO

Por El Libertario



Decía Jorge Luis Borges que en la literatura solo se concibieron cuatro o cinco ideas originales y lo demás ha sido copia descarada, repetición adornada o plagio pusilánime. Puede argumentarse que el viejo maestro argentino es demasiado pesimista frente al potencial de la originalidad humana en el campo de las Bellas Letras, pero ciertamente esa sentencia sobre la incapacidad de hacer algo distinto a lo ya conocido parece ser absolutamente válida en otros terrenos donde pretende aplicarse el intelecto, y en concreto nos referiremos aquí al peculiar campo de la publicidad, ese mismo en donde quienes lo ejercen gustan llamarse a sí mismos -y que los demás lo hagan- "creativos".
Desde Internet nos llega un ejemplo actual, extremo e irrebatible para demostrar cuanta falta le hace la creatividad a tantos "creativos": un nuevo afiche sionista pidiendo apoyo para el "Tsahal" (ejército israelí) y dándole imagen "fashion"; mismo que reitera con la más cuidadosa falta de originalidad lo que hacían los nazis por las "Wehrmacht" en la 2ª Guerra Mundial.
No creemos en *El Libertario* que se trate de una copia ex profeso hecha por propagandistas pere-

zosos y desaprensivos, tampoco de una maquiavélica artimaña pro-palestina; aquí, como tantas otras veces, vale más una explicación directa: los encargados de hacerle el trabajo de "limpieza de imagen" a la agresión sionista lo hacen respondiendo a un cliente, a unas circunstancias y a un estado de ánimo con demasiados puntos en común a los que debieron atender los publicistas a las órdenes de Goebbels por allá en los años de 1940, de modo que no hay motivo para sorprenderse en que el producto final termine siendo tan semejante.

MASACRE EN AYOTZINAPA: FUE EL ESTADO

Por Braulio Alfaro Lemus

La Masacre en Ayotzinapa es un **mensaje terrorista del Estado Mexicano**, que intenta amedrentar al pueblo para dejar de luchar. Es un mal cálculo del Gobierno, pensó que asesinando a 49 estudiantes y 27 heridos, la gente callaría y aguantaría más de lo mismo. Pero está en juego el futuro. La gente se levanta y protesta.



Conforme pasa el tiempo, se saben más cosas, gracias a los sobrevivientes y la versión de la PGR fracasa en su intento de ocultar **la organización** de la masacre por la Policía Federal y el Ejército. De lo que sólo sabía el Gobierno, **cada vez se descubre más.** Desde el 27 de Noviembre, el Gobierno de Peña Nieto sabia quienes mataron a los normalistas y desaparecieron los cuerpos, pero han hecho un gran montaje mediático para culpar a los "narcos" de los "Guerreros Unidos" de la masacre.

El Gobierno supo **en tiempo real** todo lo que pasaba. El 26 de septiembre, cerca de las 10 horas, la Policía atacó a los estudiantes en la central camionera de Iguala y les disparó. El segundo ataque fue antes de llegar al Periférico de Iguala. Los estudiantes van en 3 camiones. Le disparan a las llantas del autobús final y una patrulla se le atraviesa al primer autobús. Los balacean. A un estudiante le disparan a la cabeza matándolo en el acto. Todos los estudiantes llevan celulares y hay 12 filmaciones del tiroteo. Más de 60 policías los tiran al suelo y los encañonan desde una patrulla con una ametralladora (la policía municipal no tiene este armamento, es la Policía Federal.) Los federales balacean a los normalistas y después recogen los casquillos, para no dejar evidencia.

A las 23 horas ocurre otro ataque a los normalistas, al dar una conferencia de prensa en la esquina de Periférico y Juan N. Álvarez. Ahí fallecen 2 estudiantes más y a un tercero, Julio César Fuentes Mondragón, lo torturaron, le arrancaron los ojos y le desollaron el rostro, apareciendo al día siguiente, (muerto por golpes en el cráneo) cerca del Centro de control, comando, comunicaciones y cómputo (el C4). Simultáneamente, ocurre una 4ª. Agresión contra los normalistas, en la carretera Iguala-Mezcala, donde se encontraron restos de gas lacrimógeno, que tampoco usa la policía municipal.

Después de las 4 agresiones llega el ejército y apresa a todos los sobrevivientes. Llegaron cortando cartucho, les quitaron las camisas, les decomisaron celulares, les tomaron fotografías y les buscaron armas. Les dijeron "No quiero que me den nombres falsos, porque si me dan un nombre falso, nunca los van a encontrar." Después se los llevaron al cuartel militar del 27 batallón de infantería, en Iguala, donde los localizadores GPS de los celulares dejaron de funcionar. (Que por cierto, la PGR se ha negado a investigar a los celulares y los registros que tienen las compañías telefónicas) ¿Cómo pasaron del cuartel, al basurero de Cocula? ¿Los militares entregaron a los normalistas al Narco? Aunque acusan al Capitán Crespo de trabajar para el Narco, un capitán sólo, no hubiera podido encubrir todo lo que se hizo y contar con la protección del Gobierno Federal.

Pero el Ejército tiene una larga experiencia en desaparecer gente. Desde los miles de estudiantes que desaparecieron en el Campo Militar núm. 1, el 2 de octubre de 1968; hasta los guerrilleros desaparecidos en los 70s. en la llamada "Guerra Sucia" (como si hubiera guerras "limpias"). El asesinato extrajudicial y la desaparición de personas, es una práctica histórica y recurrente en México para someter a la disidencia y oposición. En México actualmente hay más de 23,000 personas desaparecidas. En promedio, al día, desaparecen 14 personas.

Con la información de los normalistas sobrevivientes, se acusa directamente al Ejército de desaparecer a los 43 normalistas, pero la PGR y el Gobierno de Peña Nieto se niegan a investigar públicamente al Ejército, ya que todo lo que pasó, se conoció en tiempo real por el Ejército y el Gobierno a través del C4. Ante la negativa del Ejército de informar sobre los normalistas que detuvie-



ron, los familiares y maestros de la CETEG, intentaron entrar al Cuartel Militar el lunes 12 de Enero, enfrentándose con el ejército. El martes 13 de Enero el Secretario de Gobernación dijo que permitiría la revisión de los cuarteles a los padres de los desaparecidos. Después lo negó y dijo que sólo al cuartel de Iguala.

Ahora se sabe que no pudieron quemar los cadáveres de los 43 en el basurero de Cocula, porque ese día llovió ahí, conforme lo informó el meteorológico de la zona, que afirman que llovió en dicha zona durante varias horas la noche del 26 y madrugada del 27 de septiembre del 2014. Por lo cual, los 43 solo pudieron haber sido incinerados en crematorios: dicen 5 expertos, entre ellos, Pablo Ugalde Vélez de la UAM Atzcapotzalco y el Doctor Jorge Antonio Montemayor Aldrete, investigador del Instituto de Física de la UNAM (quien ha sido amenazado para que deje de investigar).

En hornos crematorios de funerarias, se necesitan 53.285 kilogramos de fluido (o sea, más de 2 y medio tanques de gas LP) para realizar sólo una cremación humana, y para quemar 43 cuerpos y que se reduzcan a cenizas, se deben alcanzar entre mil 425 y mil 540 centígrados, para lo cual se necesitarían **2 mil 291 toneladas de gas**, para cremar 43 cadáveres. Una cremación estándar, explicaron, maneja seis cremaciones por día, por lo que debieron requerirse ocho días de operación a 12 horas por día.

Para quemar con leña 43 cuerpos, se necesitarían **33 toneladas de madera**, o sea 2 tráiler de troncos, porque si así hubiera sido, se hubieran necesitado ingenieros o pasantes, para calcular, organizar y realizar, con **premeditación y ventaja**, tal quemazón. Además, choferes y macheteros para trasladar tanta madera. O se hubieran usado **995 llantas de camión**, que hubieran producido dos y media toneladas de acero fundido de las llantas (sin que quedaran alambres, como se puede ver en las fotos), más una gran humareda visible desde varios kilómetros a la redonda, para alcanzar los 1500 grados que se necesitan para acabar con los cuerpos. Pero la tierra quedaría muy dañada, con piedras fracturadas y manchadas de negro y no podrían crecer plantas, **como hay ahorita**, otra prueba de que ahí nunca se alcanzó esa temperatura.

¿Por qué se han ensañado tanto con los normalistas rurales de Guerrero? Básicamente planteamos 2 hipótesis, una por el aspecto económico; por la unión y complicidad del Poder Federal, Estatal y Municipal, para conservar la delincuencia organizada entre el Narcotráfico y el Gobierno. Los miles de millones de Dólares que se reparten entre la élite gobernante, los militares y el narco, economía perfectamente conocida entre ellos, es un negocio con una piedra en el zapato, que son los normalistas de Ayotzinapa. Perseguidos, amedrentados y asesinados constantemente por los cuerpos represivos del Estado y sus paramilitares, esto se debe a su lucha constante al lado del pueblo más pobre en Guerrero y otros estados de México.

La otra hipótesis, es lo político: Guerrero es el estado con más grupos guerrilleros de la República, registrándose más de 19 grupos, que son casi la mitad del total de la Guerrilla en México, ya que se han encontrado más de 40 grupos armados; razón por la cual nos parece la causa más fuerte de la represión del gobierno hacia el pueblo. Aquí está el EPR (Ejército Popular Revolucionario), que tiene presencia en 19 estados, incluido Chiapas.

Lo que se pelea en Guerrero es el poder estatal, para que el PRI le quite los negocios al PRD y reconquiste la hegemonía que siempre tuvo. El Narcotráfico es la fuerza económica más poderosa de Guerrero, con alianzas con el PRI, Los Guerreros Unidos, El PRD, los Rojos, Los caballeros Templarios y el PAN.

Es inútil pedir justicia a los asesinos, pero el pueblo se sigue movilizando desenmascarando al Estado y estableciendo alianzas entre varias organizaciones, aisladas anteriormente, motivando a mucha gente apática a la participación social y política. Es el resultado más importante: la gente pasa a la acción directa; buscando, movilizándose, organizándose, y luchando contra la farsa electoral en Guerrero. Exige la renuncia del presidente, pero también renuncia a los partidos políticos, ya que ha visto su complicidad con el Gobierno y sus silencios reveladores (como el de Morena y el PRD).

Como el narco esta infiltrado en todos los niveles de gobierno, cabe pensar en una nueva etapa de narcopolítica para las futuras elecciones federales del 7 de junio del 2015, con cerca de 80 millones de votantes inscritos en el Padrón electoral y donde se calculan gastar **32 mil 24 millones de pesos, legalmente, o sea un aumento del 61%,** comparándolos al 2009, más las inversiones del narco "ilegales" en las campañas, los "donativos" de empresas y todos los recursos que desvíen del gasto social, por los funcionarios coludidos. **(Con información de los Periódicos: La Jornada, El Sur, Motín, y las Revistas, Proceso y Contralínea.)**

EL OTRO NESTOR

Por Sergio

Abordar el tema de la muerte por desnutrición de un niño, en lugares como Latinoamérica, resulta redundante, previsible, y uno tiene la impresión que no resuelve nada refiriéndose a algo ya sabido, naturalizado como algo "normal" por la sociedad.

Pero lo peor que puede hacerse es no señalar este verdadero crimen del capitalismo, el sistema cuenta con la resignación silenciosa de la sociedad, construida por las reiteradas noticias de muerte por desnutrición que ya no sorprenden a nadie, no son "noticia" por lo reiterado del caso, la sociedad termina aceptando estos crímenes mientras se horroriza por otro tipo de crímenes más espectaculares y que alimentan más el morbo popular.

Así lo injusto del sistema queda en cierto modo velado para los que, un poco se les oculta la reali-

dad mediante un juego de distracciones y otro poco no quieren ver la realidad en toda su contundente crudeza, una forma cómoda de no sentir, de no comprometerse con el otro.
Todo un sistema de falsificación es puesto en escena por los organizadores del espectáculo para ocultar los crímenes del capitalismo, y demostrar que la muerte por desnutrición de un niño es un caso “aislado” que no refleja correctamente la realidad, incluso se culpa a la propia víctima y a su familia dando a entender que la muerte del niño es una cuestión cultural, ya que pertenece a la colectividad qom, que no se adaptan a la vida civilizada y no permiten la correcta atención medica de sus niños.
En la provincia de Chaco, donde ocurrió el suceso, hace tiempo que los estudios estadísticos, cuidadosamente falsificados, arrojan que Chaco es una provincia sin desempleo y casi sin pobreza, prácticamente un cantón suizo.
Mientras que cualquier persona medianamente informada sabe que Chaco es una de las provincias más pobres del país, donde casi no existe el empleo y la mayoría de los trabajadores se desempeñan en la actividad pública, que es un modo de disimular el desempleo, la pobreza, la indigencia y el desempleo son endémicos, la falta de infraestructura y de servicios mínimos es alarmante, poca gente tiene acceso al agua potable, a la atención médica, etc.
La corrupción, la violencia hacia quien se atreve a denunciar, las prácticas políticas mafiosas y la cultura educativa y política en general, acompañan este estado de cosas y obstaculizan cualquier intento de cambio serio.
El sistema público de asistencia médica se encuentra bajo amenaza, como gran parte de la población excluida, a los fallecidos por desnutrición se los

PROVINCIA DEL CHACO
MINISTERIO DE GOBIERNO
DIRECCION GENERAL DEL REGISTRO DE LAS PERSONAS

FORMULARIO DE DEFUNCION
Rcia; Chaco 06 DE Enero de 2015
FALLECIDO
NOMBRE Y APELLIDO: Nestor Femenias
M.I.: 50553134 C.I.: — Policía: —
NACIONALIDAD: Argentino
SEXO: masculino ESTADO CIVIL: —
EDAD (Años cumplidos): 7 (siete) años
PROFESION: Estudiante
DOMICILIO: Villa Rio Bermejito - Villa Rio Bermejito Chaco
CONYUGUE: —
OTROS DATOS
CAUSA DE LA MUERTE: Enfermedad
LUGAR DE FALLECIMIENTO: Hospital Pediatrico "Avelino Castelan" Rcia-Chaco

hace aparecer como muertos por “enfermedad” (así figura el certificado de defunción de Néstor Femenía) de esta manera los casos de fallecimiento por desnutrición no figuran oficialmente en ningún lugar y no van a las estadísticas.
El capital, además de muerte por hambre, contaminación, guerras, etc., en el siglo XXI ha alcanzado la máxima aspiración de perfección posible, al hacernos creer que estamos en el mejor de los mundos, que no podemos aspirar a nada mejor que esto y que si vemos la cruda realidad tal cual es, se debe a un error de nuestra percepción, todos los indicadores “objetivos” nos refutaran y demostraran lo equivocados que estamos, el sistema ha logrado ocultar su verdadero rostro bajo un manto de innumerables capas que no serán fáciles de remover. Vamos a ver cómo termina la historia, mientras seguiremos enterrando niños muertos por desnutrición que para el sistema son “casos aislados”.

SUTILES AMARRAS

Por Fernanda Ramirez Ortubia

“La verdad” “lo real“ “lo objetivo”, términos que supuestamente asegurarían el orden, poco a poco irán enflaqueciendo ya que poco a poco retornaremos a la época en que no habrá necesidad trazar limites ni horizontes (en que eran/ serán felices los horizontes y la palabra “horizonte” no era tema…) para entonces no habrá gritos que nos hagan volver a casa.

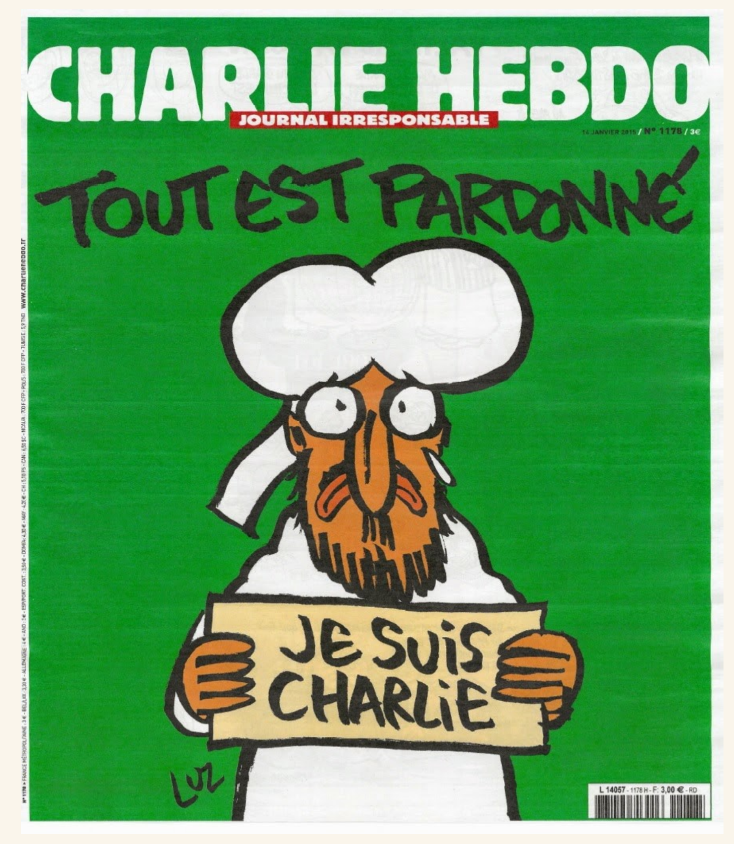
DESPUES DEL ATENTADO A CHARLIE HEBDO

Por Darío

Ahora se abre un nuevo debate. Los genios pensadores del occidente cristiano descubrieron una nueva fórmula: “limitar la libertad de expresión”.
Antes decían tímidamente: “debemos respetar la libertad de expresión”
Ahora afirman con convicción: “hay que limitar la libertad de expresión”.
Limitar la libertad de expresión tiene un problema por demás de obvio: ¿dónde ponemos el límite? Una expresión puede ser ofensiva para algunos pertenecientes a una minoría pero no para otros de la misma minoría.
Se puede ofrecer la siguiente solución matemática: si una expresión ofende a por lo menos una persona entonces debe ser limitada hasta el punto en que no ofenda (o sea censurada). Adoptada esta solución tendríamos que quedarnos todos callados y sin dibujar nada. Porque cualquier cosa que digamos o dibujemos puede ofender a alguien, y bastaría solo uno para que tengamos que callarnos. No se puede.
El ofendido tendrá que aguantársela y tratar de responder con mejores argumentos. Y no metiendo una bomba cerca del ofensor. No se me ocurre otra solución que bancarse lo que a uno lo ofende y usar nuestro derecho a la libertad de expresión para responder. O simplemente ignorar. Pero nunca abrir fuego o empezar a las trompadas, como sugiere el ex obispo Bergoglio. Allá vamos.

Los argumentos de Francisco (Bergoglio, de soltero)





El comandante en jefe de los abusadores sexuales (perdón por usar tanta libertad de expresión) se puso a la cabeza de una voluminosa cantidad de pensadores que sugiere limitar la libertad de expresión para expresarnos sin provocar.
Ahora se va entendiendo la cosa: la culpa del atentado la tuvieron los dibujantes por provocadores. Pobrecitos los terroristas, le provocaron a su profeta y no tuvieron más remedio que asesinar a 12 personas para vengarlo. Ahora solo nos resta limitar un poco la libertad y listo, asunto terminado.
El argumento de Francisco es sencillo y efectivo: “si alguien insulta a mi madre mi primera reacción será darle un puñetazo”. ¡Felicitaciones mensajero de la paz! ¿No se le ocurre una idea mejor, don Francisco? Por ejemplo analizar por que le están insultando a la madre y demostrar que su madre no tiene nada que ver en el asunto.
Imaginemos un insulto a la madre de Bergoglio:

¡Che Francisco!, ¿cuando van a parar tus sacerdotes con eso de abusar sexualmente de los pibes que van a los seminarios? ¿Me escuchaste la concha de tu madre?
... (Francisco responde con un puñetazo)
Algunos líderes destiñen al primer enjuague...

Los demócratas del Facebook

Hay algo que me resulta por demás de curioso: los que se la pasaron todos estos años tratando a la presidenta de yegua y conchuda son los mismos que ahora dicen: “hay que limitar la libertad de expresión”.

Mirá vos.
El límite está en el respeto por el otro. ¿Viste?
Seguro gorda, no se puede andar provocando y provocando toda la vida. Estaba claro que algo iba a pasar.
Y pasó nomás. Lo único que no pasa es la mentalidad de la Edad Media.

ENTONCES CONCHA

Por Luz García

Si todavía un detergente lo usa sólo una mujer
Si la cerveza está a la venta sólo para levantar minas.
Si aún escuchas la frase: “a mi novio no le gusta”.
Si encendés la tele y ves un matrimonio
Que usa los beneficios de un banco
Y él resopla su descontento
Mientras ella rompe las bolas
Y se resignan a que “eso” es amor.
Si eso te da risa.
Si el mensaje es “cuidá” a tu familia dándole aspirinas.
Si es más importante lo blanca que quedó la camiseta de tu esposo.
Entonces concha.

Si las mujeres siguen haciendo el coro.
Si el “igualismo” se trata de destrozar la tarjeta del marido
Y revisar sus mensajes.
Si la confianza y los celos comienzan a ser sinónimos.
Si la igualdad se proclama ejerciendo eso mismo que condena.
Y ella debe rendir una materia más por ser mujer.
Si el genérico es “él” diferenciando un “ella”.
Si aún es puta la que coge mucho.
Entonces concha.

Si las tetas te pesan la autoestima
Y fingís orgasmos anticonflictos.
Si la que te dice no: es histérica.
Y la que te dice si: es fácil.
Si aclaras “va a haber minitas”.
Y el alfajor dice “amigos o novia, los grises no existen”
Y todos los medios le hablan a los hombres
Menos cuando de limpieza y pañales se trata.
Si usar un tampón te extirpa la mitad del cerebro.
Entonces concha.

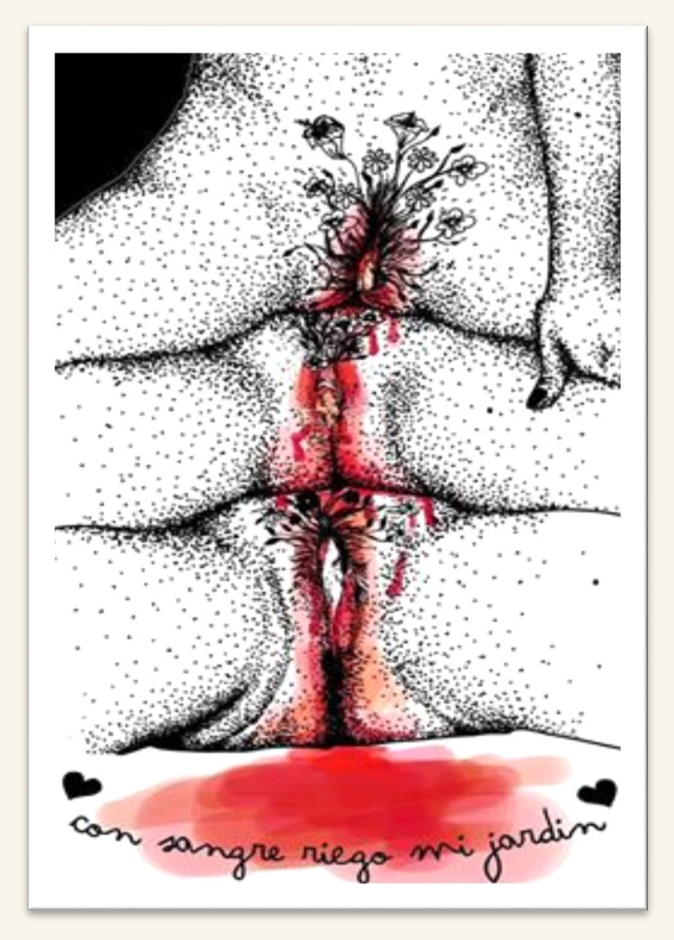
Si creés que la amistad entre mujeres no existe
Que ellas se odian secretamente
Porque compiten por un tipo
Y si la amistad entre el hombre y la mujer es imposible
Porque en el fondo
En el fondo ¿qué?
Si “no es femenina” o si “es un macho”
O si “llora como una nena”.
Y la Barbie sigue con tetas de silicona yankee.
Y la prostitución se apaña como la profesión más

vieja del mundo
Entonces concha.

Si las mujeres logran posiciones de poder
Pero en el fondo se sabe, son más hijas de puta
Hijas de puta
Hijas de puta
Hijas de puta
Si el hijo es la cadena con la que atar al que no te quiere
Mientras la violación es un secreto que avergüenza a la víctima,
Porque:
"Por algo será"
Si tu cuerpo es el cuerpo de la Iglesia
Y temes dejar todo
Y viajar sola hacia tu propio camino
Si sufrís esperando un príncipe.
Si insistís creyendo en la princesa.
Entonces concha.

Si las lesbianas te calientan porque pensás
que en el fondo quieren un macho.
Si te da miedo agarrar un destornillador.
Y ser buen padre es "ayudar" con ése bebé.
Si ganaste un máster en resignación
ante los "piropos" callejeros
Y te sentís elogiada porque te dicen
que aún "estás buena" y "además"
Sos inteligente
Entonces concha.

Mientras avanza todo y todo avanza
Y todo progresa en la superficie
Abajo se baila lo mismo
La fiesta de las tradiciones petrificadas
Y el parto es un milagro que muchos prefieren burlar.
Y tener un hijo "complica todo".



Concha.
Entonces concha.

Hasta que la libertad
Nos haga subir escalones
Entonces concha
Hasta que tu risa se confunda
Con mi risa
Entonces concha
Hasta que el enojo se vuelva paz

Por la Federación Anarquista del Caribe

Por Kiskeya Libertaria (Dominicana) y Taller Libertario Alfredo López (Cuba)

El Caribe ha sido uno de los escenarios privilegiados donde la llamada modernidad, esa mezcla explosiva de capitalismo y estatismo, ha mostrado sus menos presentables rostros al mundo. Esa barbarie persistente y bien distribuida, entre agentes imperiales españoles, ingleses, franceses, holandeses... ha dado lugar a la vuelta de varios siglos, a un mundo de isleños desligados, atentos a las señales de las viejas y nuevas metrópolis coloniales y castrados, en muchos casos, hasta de la posibilidad de hablar entre nosotros sin los mediadores tutelares.

La segunda mitad del siglo XX trajo al Caribe el furor por la descolonización y los "Estados soberanos", que en suma, han funcionado como otro peldaño en la incomunicación, atenuada en los últimos años, aparentemente, por las uniones y alianzas entre esos Estados del Caribe. Pero en cualquier caso, es la unión de los gobernantes de turno lo que nos ofrecen como "la unidad de los pueblos". No es, no ha sido, salvo escasas y hermosas ocasiones, una alianza de fraternidades concretas, de personas unidas en un trabajoso ideal liberador anti-autoritario.

L@s compas de Kiskeya Libertaria de la región dominicana y del Taller Libertario Alfredo López en La Habana, hemos decidido unir empeños para convocar y organizarnos en una Federación Anarquista del Caribe, para mancomunar propósitos aquí y ahora por una sociedad basada en los principios que queremos de autogestión, asociación voluntaria y ayuda mutua, y contraria a todas las relaciones sociales basadas en las jerarquías, el autoritarismo y las discriminaciones como el estatismo, el capitalismo, el clasismo, el sexismo, el racismo, el colonialismo, el urbanismo, el industrialismo, o el academicismo y un sin número más de manifestaciones del poder más o menos institucionalizado.

Frente a este entramado de dominaciones queremos oponer también nuestra respuesta de apoyo mutuo, autogestión y solidaridad con un claro es-

píritu antiautoritario y libertario. Este proyecto federativo no promoverá de antemano una forma particular de anarquismo, porque no vemos al anarquismo en ninguna de sus corrientes como un dogma, sino como un movimiento de aproximación, de aprendizaje libre y afanoso hacia el mundo que queremos sin opresión, sin explotación, sin autoridades sagradas, ni órdenes paralizantes. En tal sentido, esta Federación trabajará para la solidaridad y la autogestión y para construir proyectos cooperados entre aquellas personas y colectivos que se autodefinen coherentemente como "anarquistas", pero también lo hará con todos aquellos que sin pregonar una condición ácrata, viven y actúan cotidianamente, en cualquier ámbito, bajo ese espíritu fraterno y liberador en actos, donde no hay pastores, ni rebaños, ni dirigentes, ni dirigidos.
Definir los límites del Caribe ha significado un arduo problema del conocimiento para varias ciencias sociales. Sin embargo, para nosotros esto no es un problema, sino una posibilidad. El Caribe no es sólo sus islas, ni los territorios continentales adyacentes, el Caribe existe allí donde están los que les duelen sus contradicciones y desigualdades y las sufren. Pero también existe donde están amig@s y compañer@s que comparten sus ideas, sus sentimientos y sus luchas. Por eso, quienes animamos esta Federación Anarquista del Caribe nos empeñaremos en buscar la integración con l@s compas de Centroamérica, de donde nació en 2010 el primer impulso federativo que tengamos noticia en Centroamérica y también el Caribe, por medio de l@s compas de la *Colectiva La Espiral* y su revista "*La Libertad*", en San José de Costa Rica. De ell@s debemos tomar con detenimiento las indicaciones de que para llegar a un proceso federativo regional "es importante primero fortalecer los procesos locales de formación e incidencia de una práctica y mentalidad libertaria", pero como ell@s mismos señalan, la federación regional puede ser "un medio para dinamizar y fortalecer nuestra identidad...

SOBRE EL ATENTADO A CHARLIE HEBDO

Por Darío

"Condeno el atentado pero..."
"Soy solidario con las víctimas pero..."
Unos cuantos "peros" de autores varios aparecieron en diversos medios estos últimos días.
Recordemos lo que pasó. Dos dementes fanáticos religiosos entrenados y armados por quien sabe quién entraron en la redacción de una revista que había dibujado caricaturas de su profeta muerto hace 1400 años y repartieron tiros a todos los presentes.
Dos dementes fanáticos religiosos entraron en la redacción de una revista y cagaron a tiros a todos los presentes.
Dos dementes... ningún "pero". Repudio absoluto a los atentados contra civiles.
Si están en guerra peleen contra soldados. Como lo hicieron el Che, Durruti, Sandino, Juana Azurduy. Como lo hacen los zapatistas en Chiapas, que jamás atentaron contra civiles.
Las guerras son entre soldados.
Si quieren denunciar las matanzas de civiles en Africa y Asia por parte de estados europeos y Estados Unidos háganlo. Yo también las firmo. Siempre lo hice.



HOY: FEMINISMO RADICAL



El feminismo radical es una corriente feminista cuyo objetivo es ir a la **raíz de la opresión** (*radical* proveniente del latín que significa "perteneciente o relativo a la raíz"). Sostiene que el **patriarcado** es un **sistema de opresión en sí mismo** que organiza la sociedad en base a la dominación del varón sobre la mujer. Tuvo su origen en la Segunda Ola del feminismo a finales de los años 60.

No se trata sólo de **cambiar el espacio público** (igualdad en el trabajo, la educación o los derechos civiles y políticos) sino **también el espacio privado**. La opresión de la mujer comienza en su propio hogar ejercida por los padres-maridos-parejas a través de las relaciones sexuales, la capacidad reproductiva, el control del cuerpo o el trabajo doméstico gratuito.

Las feministas radicales **revolucionaron la teoría política y feminista** con varias aportaciones importantes como protestas públicas, grupos de autoconciencia y centros alternativos de ayuda y autoayuda, libertad sexual y **autonomía de las mujeres** en las relaciones de pareja. Sus ideas en el terreno de la sexualidad y los **derechos reproductivos** tuvieron un impacto social duradero y modificaron realmente los valores y las prácticas públicas y personales en la sociedad.



Feminismo Unizar

En fin, si queremos ser realmente solidarios con las víctimas hay una sola manera: condena total y absoluta al atentado en la redacción de Charlie Hebdo. Sin peros ni "contextos"...
De todos modos el que quiera contextualizar el atentado tiene toda la libertad del mundo para hacerlo. Ningún fanático de la libertad de expresión lo va a amenazar. Solamente discutiremos. Sin balas de por medio. ¿De eso se trata, no?

"Parrhesia es una actividad verbal en la cual un hablante expresa su relación personal a la verdad, y corre peligro porque reconoce que decir la verdad es un deber para mejorar o ayudar a otras personas (tanto como a sí mismo). En parrhesia, el hablante usa su libertad y elige la franqueza en vez de la persuasión, la verdad en vez de la falsedad o el silencio, el riesgo de muerte en vez de la vida y la seguridad, la crítica en vez de la adulación y el deber moral en vez del auto-interés y la apatía moral." M. Foucault

ARTÍCULOS, CRÍTICAS, SUGERENCIAS:
laletraindomita@gmail.com
INFORMATE Y BAJÁ LOS NÚMEROS ANTERIORES EN:
www.laletraindomita.blogspot.com
CONSEGUILA EN BAHÍA EN: Librería "Klas" Brown 430; CEhum San Juan y 12 de Octubre Piso 3; Kioskos de: Brown y Fitz Roy; Zapiola y Salta; Aguado y Zapiola; Castelli y Patricios; Zelarrayan 550; Av. Alem 340; Av.Colon 187